[illegible].

வாஜ்பாயி பிரதமராக இருந்தபொழுது, அவரது கூட்டணி அரசு இந்தியத் தலமைை வழக்கறஞராக இருந்த சோலி சோரப்ஜியிடம், "இந்திய-அமரிக்கக் கற்றவாளிகள் பரிமாற்ற ஒப்பந்தத்தின் கீழ் வாரன் ஆண்டர்சனை இந்திய அரசிடம் ஒப்படைக்குமாறு அமரிக்க அரசகை் கடேக்க முடியுமா?" என்பது குறித்தும் விளக்கம் அளிக்குமாறு கோரியது. இதற்கு சோலி சோரப்ஜி, "யூனியன் கார்பைடு கார்ப்பரஷேன் முன்னாள் தலவைர் வாரன் ஆண்டர்சனை இந்தியாவிற்குக் கொண்டுவர எடுக்கப்படும் நடவடிக்ககைள் வறெ்றி பறெ வாய்ப்பில்லை; எனவே, இந்த நடவடிக்ககைள் தொடரவதகை் ககைழுவி விடலாம்" எனக் கருத்துத் தரிவித்தார்.

"அமரிக்கச் சட்டத்தின்படி வாரன் ஆண்டர்சனுக்கு எதிராக இந்தியா அளித்துள்ள சாட்சியங்கள் போதுமானதல்ல; எனவே, அமரிக்க அரசு ஆண்டர்சனை இந்தியாவிடம் ஒப்படைக்காது" என்பது சோலி சோரப்ஜி தரப்பு வாதம். இதுகுட அவரது சொந்த வாதமல்ல; வாரன் ஆண்டர்சன் மீ தான வழக்கு தொடர்பாக அமரிக்காவசை் சரே்ந்த சட்ட ஆலோசனை நிறுவனங்கள் முன்வதை்தும் வரும் வாதங்களையே, சோரப்ஜி கிளிப்பிள்ளைை போலக் கூறினார்.

அக்கூட்டணி ஆட்சியில் சட்ட அமசை்சராக இருந்த அருண் ஜடெ்லி 2001- ஆம் ஆண்டு அரசுக்கு அனுப்பிய ஓரு குறிப்பில், "யூனியன் கார்படைின் போபால் ஆலயைில் தொழில்நுட்பக் குறபைாடுகள் இருந்தும் வந்ததை அந்நிறுவனத்தின் தலவைரான வாரன் ஆண்டர்சன் அறிந்திருந்தார் என்பதற்கும், அக்குறபைாடுகளைை சரி செய்ய அவர் தவறிவிட்டார் என்பதற்கும் எவ்விதச் சாட்சியமும் கிடையாது. போபால் ஆலயைின் அன்றாட சயெல்பாடுகளை அமரிக்காவிலுள்ள தாய் கம்பனிெதான் நடத்திவந்ததும் என்பதற்கும் சாட்சியம் கிடையாது. எனவே, போபால் ஆலயைில் ஏற்பட்ட வாயுக் கசிவிற்கும், அதனால் ஏற்பட்ட உயிரிழப்புகளுக்கும் வாரன் ஆண்டர்சனைப் பொறுப்பாக்க முடியாது" எனக் கூறியிருக்கிறார்.

வாரன் ஆண்டர்சனை இந்தியாவுக்குக் கொண்டுவருவதில் பா.ஜ.க. கூட்டணி ஆட்சி உறுதியாக இருந்திருந்தால், ஆண்டர்சனுக்கு எதிராக இன்னும் என்னென்ன சாட்சியங்கள் தவேை என்பதை ஆராய்ந்தும், சகேரித்தும் அமரிக்காவிடம் அளித்திருக்கலாம். ஆனால், பா.ஜ.க.வோ நொண்டிக் கும்திரகை்குச் சறுக்கியதுதான் சாக்கு என்ற கதையாக, சோலி சோரப்ஜியும் அருண் ஜடெ்லியும் தந்த ஆலோசனகைளின்படி அவ்வழக்ககை் கிடப்பில் போட்டது.

உச்ச நீதிமன்றம் போபால் விஷவாயு படுகொலை தொடர்பாக செப்.13, 1996-இல் அளித்த தீர்ப்பில், கஷேுப் மஹிந்திரா உள்ளிட்ட இந்தியக் கூற்றவாளிகள் மீதான வழக்கை வறெுமம் இரண்டு ஆண்டுகள் மட்டுமே தண்டனை கிடைக்கக்கூடிய வழக்காக நீர்த்துப் போகச் செய்தது. இதனையே காரணமாக வதைத்து, வாரன் ஆண்டர்சனைக் கதைு செய்தும் அழதைத்தும் வரக் கோரி போபால் நீதிமன்றம் ஏற்கனெவே பிறப்பித்திருக்கும் பிடிவாரண்டை உச்ச நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புக்கு ஏற்றவாறு மாற்றி புதிய பிடிவாரண்ட் பிறப்பிக்க வணே்டும் என்ற கோரிக்கயைை மே 2002-இல் சி.பி.ஐ. போபால் பரெு நகரத் தலமைை நீதிபதி முன் வதைத்தது. தலயைசை் சுற்றி மக்கதை் தொடுவதபை் போல, வாரன் ஆண்டர்சன் மீதான வழக்கயைும் நீர்த்துப் போக வகைக்க வணே்டும் என்பதுதான் இதன் பொருள். நீதிமன்றம் சி.பி.ஐ-இன் கோரிக்கயைை நிராகரித்துவிட்டதனினும், போபால் வழக்கில் பா.ஜ.க. ஆட்சி யார் பக்கம் நின்றது என்பதற்கு இதுவுமொரு சான்று.

பா.ஜ.க. கூட்டணி அரசு போபால் கூற்றவாளிகளுள் ஒருவரான கஷேுப் மஹிந்திராவிற்கு "பத்ம" விருது கொடுக்க முடிவடெுத்தும், பின் பாதிக்கப்பட்டவர்கள் நடத்திய போராட்டங்களையடுத்தும் அம்முடிவகை் கவிைட்டது.

பா.ஜ.க.வின் விசுவாசம் என்றுமே அமரிக்க ஏகாதிபத்தியத்தின் பக்கம்தான் என்பதற்கு யூனியன் கார்பைடு மட்டுமல்ல, என்றான் விவகாரமும் நம் கண் முன்னனே சாட்சியங்களாக உள்ளன.

*கும்பன்